

ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Burešovou ve věci posuzovaného [REDAKCE] 272 03 Kladno, omezeného ve způsobilosti k právním úkonům, v řízení zastoupeného Mgr. Janem Vodičkou, advokátem se sídlem Váňova 3180, Kladno, a zmocněncem JUDr. Danou Kořínkovou, nar. 21. 4. 1967, bytem Zdeny Nyplové 854, 156 00, Praha – Zbraslav, adresa pro doručování QUIP, Karlínské náměstí 12/59, 186 00, Praha 8 – Karlín, jinak zastoupeného opatrovníkem Statutárním městem Kladno, za účasti Okresního státního zastupitelství v Kladně a Radky Čebišové, nar. 25. 8. 1981, bytem H. Malířové 1802, Kladno, **o návrhu posuzovaného na vrácení svéprávnosti a schválení dohody o nápomoci,**

t a k t o :

- I. Zrušuje se omezení svéprávnosti [REDAKCE] provedené rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 3.2.2004 č. j. P 167/2003-57.**
- II. Schvaluje se smlouva o nápomoci při rozhodování a právním jednání uzavřená dne 12.6.2015 mezi [REDAKCE] jako podporovaným na straně jedné a [REDAKCE] jako podpůrcem na straně druhé, která je přílohou tohoto rozsudku.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. České republice se náhrada nákladů řízení nepřiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

Posuzovaný [REDAKCE] (dále i jen „posuzovaný“) se svým návrhem podaným k Okresnímu soudu v Kladně dne 15. 8. 2014 domáhal vrácení svéprávnosti, ve které byl omezen rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 3. 2. 2014 č.j. P 167/2003 – 57 a opatrovníkem bylo posuzovanému ustanoveno usnesením Okresního soudu v Nymburce ze dne 4. 11. 2013 č.j. 0 P 167/2003 – 104 Statutární město Kladno. V průběhu řízení posuzovaný svým podáním ze dne 3. 4. 2015 dále navrhl, aby soud schválil Smlouvu o nápomoci při



rozhodování a právním jednání (dále i jen „smlouva o nápomoci“), kterou uzavřel s podpůrkyní Radkou Čebišovou.

Po provedeném dokazování všichni účastníci řízení navrhli vrácení svéprávnosti posuzovanému a schválení smlouvy o nápomoci uzavřené mezi posuzovaným a Radkou Čebišovou dne 12. 6. 2015.

Soud v řízení provedl níže uvedené důkazy, z nichž vzal za prokázané tyto skutečnosti.

Rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 3. 2. 2004 čj. P 167/2003 – 57, který nabyl právní moci dne 9. 3. 2004, byl posuzovaný omezen ve způsobilosti k právním úkonům tak, že je způsobilý činit pouze ty právní úkony, jejichž předmětem je plnění do částky 100 Kč týdně. Usnesením Okresního soudu v Nymburce ze dne 4. 11. 2013 čj. 0 P 167/2003 – 104, které nabylo právní moci dne 22. 11. 2013, byla [REDAKCE], bytem [REDAKCE], Poděbrady, zproštěna funkce opatrovníka posuzovaného a ustanoveno opatrovníkem posuzovanému bylo Město Kladno.

Znaleckým posudkem vyhotoveným soudem ustanovenou znalkyní MUDr. Květuší Charvátovou dne 2. 2. 2015 a výpovědí uvedené znalkyně bylo prokázáno, že posuzovaný trpí duševní chorobou, která není jen přechodná, a to lehkou mentální retardací a emočně nestabilní poruchou osobnosti, jako výsledkem hyperkinetické poruchy v dětství. Jedná se o poruchy trvalé, léčbou neovlivnitelné. S pomocí léků lze korigovat případné poruchy chování či nálady. Porucha ovlivňuje zásadním způsobem schopnost posuzovaného rozpoznávací a ovládací. Schopnost posuzovaného právně jednat je významně narušena. Posuzovaný nerozumí podstatě a přesnému obsahu psaného textu, bude-li činit právní úkony na základě svého vyjádření k písemnému textu či čtení písemné formulace, pak posuzovanému hrozí jeho právním jednáním závažná újma. Posuzovaný má lehký defekt intelektu, což ve svém důsledku narušuje vnímání a testování zprostředkované reality. Rozhoduje se na základě velmi jednoduchých a povrchních vyhodnocení, jež vedou snadno k mylným závěrům, které jsou učiněny bez znalosti podstaty věci a vzájemných souvislostí. Posuzovaný je schopen se rozhodovat v jednoduchých otázkách, které se povětšinou budou týkat uspokojení jeho základních životních potřeb. Posuzovaný je schopen omezeně samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života. Posuzovaný je podle znalkyně schopen samostatně nakládat s finančními prostředky jednorázově ve výši 500 Kč, uvedené se týká i nakládání s majetkem v hodnotě do 500 Kč a je schopen uzavírat pouze smlouvy, jejímž předmětem je nakládání s finančními prostředky do výše 500 Kč či nakládání s majetkem v hodnotě do 500 Kč a dále dohody o provedení práce a darovací smlouvu, kdy bude posuzovaný obdarovaným a předmětem daru budou věci uspokojující základní potřeby posuzovaného. Ostatní smlouvy, vč. smlouvy o nápomoci podle názoru znalkyně posuzovaný není schopen uzavírat, neboť není schopen porozumět obsahu smlouvy, je snadno ovlivnitelný a sociální zralost posuzovaného není v takové míře, aby byl schopen sám aktuálně nápomoc vyžadovat, neboť není schopen vyhodnotit, kdy nápomoc potřebuje. Pokud jde o rozhodování posuzovaného stran zdravotního stavu, tak podle názoru znalkyně, je posuzovaný schopen se rozhodnout ve velmi jednoduchých situacích, které nemají alternativy v diagnostických či léčebných postupech.

Zprávou Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Příbrami, kontaktní pracoviště Kladno ze dne 13. 11. 2014 a zprávou ČSSZ ze dne 19. 11. 2014 bylo prokázáno, že posuzovaný od 1. 1. 2007 pobírá příspěvek na péči ve výši 4 000 Kč měsíčně a invalidní důchod od ledna



2014 v měsíční výši 8 412 Kč, opatrovník v průběhu řízení upřesnil aktuální výši tohoto důchodu na částku 8 570 Kč měsíčně.

Smlouvou o nápomoci při rozhodování a právním jednání ze dne 12. 6. 2015 bylo prokázáno, že mezi posuzovaným na straně jedné a Radkou Čebišovou na straně druhé byla uzavřena smlouva podle § 45 a násl. občanského zákoníku. Jako podpůrce ve prospěch Petra Valenty má vystupovat Radka Čebišová, která se zavázala podporovanému, tj. posuzovanému, že bude na jeho požádání a s jeho souhlasem přítomna při jeho právních jednáních, a že mu v rámci svých vědomostí zajistí potřebné údaje a sdělení a bude mu nápomocna radami. Zejména mu vysvětlí povahu a následky takového jednání a doporučí mu jeho obsah. Podpora má být poskytnuta na vyžádání podporovaného, jde-li o právní jednání, která vybočují z rámce běžných záležitostí každodenního života, zavazuje se podporovaný tuto skutečnost sdělit podpůrkyni a vyžádat si nápomoc potřebnou k učinění tohoto právního jednání. Pokud si je potřeby učinit právní jednání ve věcech vybočujících z rámce běžných záležitostí každodenního života podporovaného vědoma podpůrkyně, sdělí toto podporovanému a nabídne mu nápomoc potřebnou k jeho učinění. Smlouva dále obsahuje jednání o podpisování. Ve smlouvě se stanoví, že podpůrkyně nesmí ohrozit zájmy podporovaného nevhodným ovlivňováním, nesmí se na úkor podporovaného bezdůvodně obohatit. Smlouva obsahuje také ujednání o tom, že, dozví-li se podpůrkyně o právních jednáních posuzovaného, kterými si způsobil újmu, namítne neplatnost tohoto právního jednání, příp. v situaci, že si podporovaný způsobil závažnou újmu tím, že opakovaně právně jedná bez nápomoci podpůrkyně, nebo se významně odchyluje od podpůrkyní doporučeného obsahu, oznámí tuto skutečnost soudu. Posuzovaným a podpůrkyní byla ke smlouvě o nápomoci připojena verze snadno srozumitelné formy uvedené smlouvy, soud z této verze vzal za prokázáno, že byla osobně podepsána jak podporovaným, tj. posuzovaným tak i podpůrkyní Radkou Čebišovou dne 12. 6. 2015 a formou jednoduchých dotazů a odpovědí obou zúčastněných stran vysvětluje podstatu smlouvy o nápomoci formou srozumitelnou, zejm. pro posuzovaného.

Výpovědí posuzovaného, při kterém soudu provedl současně jeho zhlédnutí, bylo prokázáno, že posuzovaný několik let žil v zařízení Zahrada, poskytovatele sociálních služeb Kladno, kde se seznámil s podpůrkyní Radkou Čebišovou, neboť ta zde pracovala jako vychovatelka a měla posuzovaného na starosti. Poté, kdy posuzovaný odešel z uvedeného zařízení a začal bydlet na ubytovnách, ho paní Čebišová kontaktovala s tím, zda nepotřebuje s něčím pomoci. Se jmenovanou je posuzovaný v kontaktu jednou týdně, a to buď osobně, nebo telefonicky, má k ní takovou důvěru, že by pomoc z její strany chtěl i nadále. Paní Čebišová posuzovanému pomohla i v tomto řízení, kdy ho nasměrovala na organizaci QUIP. Od listopadu 2014 posuzovaný žije na ubytovně v ulici Dubská v Kladně, kde má k dispozici jednu místnost, příslušenství a kuchyni užívá spolu s ostatními ubytovanými, ubytovnu za něho platí opatrovník částkou 5 000 Kč měsíčně. Posuzovaný ví, co je předmětem tohoto řízení, chtěl by být svépřávný a hospodařit se svými finančními prostředky sám, domnívá se, že to zvládne, a to i ve vztahu k alkoholu, resp. k pivu, které rád pije. S paní Čebišovou je posuzovaný domluven tak, že omezí množství piva, když namísto plastové láhve piva si bude kupovat skleněnou, která je menší. Posuzovaný by chtěl být zaměstnán v práci, která by mu vyhovovala jak po finanční, tak i zdravotní stránce, tuto si shání a řeší to s paní Kopřivíkovou. Až by měl práci, tak by chtěl nějaký byt, o tom již s paní Čebišovou mluvil. Ke smlouvě o nápomoci posuzovaný uvedl, že paní Čebišová mu situaci vysvětlila, a to tak, že to bude fungovat jako doposud, že se na ní bude moci obracet ohledně jakéhokoli problému, který bude mít, že se s ní bude moci radit o tom, jak a kdy má zaplatit nájem, a dále pokud by si chtěl koupit věc za více peněz. Také s ním probrala to, že bude mít účet u banky, k dispozici



bude mít kartu a určitou částkou, se kterou bude moci hospodařit, a že určitá část jeho příjmu půjde na stálé platby. Posuzovaný má dobrý vztah jak s paní Čebišovou, tak i s paní Kopřívíkovou a ví, že se na ně může obrátit. Pokud by posuzovaného zastavil na ulici člověk a nabízel mu nějaké zboží nebo půjčku, nabídku by nepřijal, ví, že to je špatně. Stejně tak by se zachoval, i kdyby někdo zaklepal na jeho dveře v ubytovně. Posuzovaný chodí k psychiatrice na Kladně, která mu předepisuje léky na epilepsii, ty si vyzvedává a pravidelně je užívá. Po užívání tvrdého alkoholu dostal posuzovaný v minulosti záchvat a od té doby tvrdý alkohol nepije.

Výpovědi podpůrkyně Radky Čebišové (dále i jen „podpůrkyně“) bylo prokázáno, že s posuzovaným se zná od první poloviny roku 2004, kdy byla zaměstnána v Domově pro osoby se zdravotním postižením Zahrada v Kladně (dále i jen „Zahrada“) a stala se klíčovým pracovníkem posuzovaného, který za ní chodil nejen během její pracovní doby, ale i mimo ni, neboť podpůrkyně bydlela a stále bydlí ve služebním domku v areálu Zahrady. V roce 2005 podpůrkyně odešla na mateřskou dovolenou, po návratu za 2 roky se opět stala klíčovým pracovníkem posuzovaného, a to až do září 2010, kdy pracovní poměr v Zahradě ukončila. Tuto okolnost s posuzovaným podpůrkyně probírala a i nadále s ním zůstala v kontaktu, byť frekvence její podpory byla menší, než když pracovala v Zahradě. Poté, kdy posuzovaný ukončil pobyt v Zahradě a začal bydlet nejprve v ubytovně Merkur v Kladně ho v dubnu 2014 kontaktovala, zda něco nepotřebuje a začali být v pravidelném měsíčním telefonickém kontaktu, od srpna 2014 pak v pravidelném kontaktu osobním a telefonickém jednou týdně. V lednu 2015 posuzovaný podpůrkyni informoval o tom, že podal žádost o vrácení svéprávnosti, podpůrkyně mu nabídla pomoc s tím, že pracuje v organizaci QUIP, která se zabývá pomocí lidem se zdravotním postižením. S posuzovaným se podpůrkyně začala bavit také o možnosti řešení jeho situace v případě vrácení svéprávnosti, posuzovaný si vybral možnost podpůrcovství s tím, že Radka Čebišová by mu dělala podpůrkyni a nadále by fungovala pomoc terénní sociální služby vykonávané společností QUIP. Za tuto společnost je v kontaktu s posuzovaným Ing. Monika Kopřívíková, která pomáhá posuzovanému aktuálně shánět práci. Podpůrkyně si je vědoma toho, že posuzovaný potřebuje podporu, zejm. v komunikaci při sdělování složitějších pojmů jejich převedením do jednodušší podoby, a proto i smlouva o nápomoci je vypracována ve dvou verzích, vč. té jednodušší pro posuzovaného. Podpůrkyně je připravena posuzovanému pomoci jak v běžných každodenních záležitostech, tak i v těch složitějších. Posuzovaný potřebuje na míru šitý bankovní produkt, proto zkontaktovala několik bank, nakonec vyšla vstříc ČSOB, konkt. pobočka v Italské ulici v Kladně. Posuzovaný bude mít zřízen účet s možností, tzv. pasivního náhledu do tohoto účtu podpůrkyní, veškeré manipulace stran tohoto účtu se budou moci uskutečnit pouze na základě podpisu jak posuzovaného, tak i podpůrkyně, k účtu bude jedna kreditní karta s nastaveným týdenním limitem dle aktuálního příjmu posuzovaného. Posuzovaný zatím neumí manipulovat s kartou, podpůrkyně ho to naučí, ví, že je uvedeného schopen. Podpůrkyně s posuzovaným aktuálně řeší pití piva, které má posuzovaný rád, nyní se domluvili na omezení spotřeby piva tím, že si posuzovaný bude kupovat skleněnou láhev s menším objemem piva než je v plastové, kterou si kupoval doposud. Podpůrkyně se domnívá, že toto je oblast, kterou je u posuzovaného třeba řešit intenzivně a pořád. Podpůrkyně je přesvědčená o tom, že posuzovaný nebude s nikým na ulici nic uzavírat, že je schopen ataku jiné osoby, např. stran uzavření nevýhodné půjčky, nepodlehnout, vychází ze dvou konkrétních zkušeností, které již s posuzovaným v této oblasti má. Podpůrkyně je zaměstnancem společnosti QUIP již po dobu 5 let, začínala jako sociální pracovnice a od roku 2014 pracuje ještě jako vedoucí sociální služby a lektorka pro vzdělávací kurzy určené, zejm. sociálním pracovníkům, svým zaměstnavatelem je hodnocena velmi kladně, což podpůrkyně prokázala zprávou zaměstnavatele ze dne 9. 6. 2015. Podpůrkyně nebyla dosud nikdy trestána ani řešena



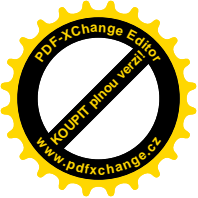
v přestupkovém řízení, uvedená tvrzení prokázala výpisem z evidence rejstříku trestů fyzických osob a zprávou o své pověsti vyhotovené Magistrátem města Kladna dne 10. 6. 2015. Podpůrkyně je vdaná, žije s dcerou a manželem ve služebním rodinném domě Zahrady.

Zprávou ČSOB ze dne 27. 5. 2015 bylo prokázáno, že je technicky proveditelné vedení účtu s podpůrcem, kdy veškeré dispozice s účtem (platební příkazy, změna korespondenční adresy, změna limitu u platební karty) by byly vždy podepsány klientem a i podpůrcem.

Výpovědi svědkyně Ing. Moniky Kopřivíkové bylo prokázáno, že pracuje jako sociální pracovnice společnosti QUIP v oblasti sociální terénní služby, posuzovaného dostala na starosti v březnu 2015 a od té doby je s ním jednou týdně v osobním kontaktu. Po úvodní schůzce svědkyně vyhodnotila, že je potřeba, aby posuzovanému zůstaly zachovány pracovní návyky, začali proto společně pracovat na získání zaměstnání a dále svědkyně posuzovaného učí jak hospodařit s větším příjmem finančních prostředků. S posuzovaným svědkyně hovořila o tom, že by v této spolupráci pokračovali i do budoucna.

Podle § 55 odst. 1 a 2 občanského zákoníku k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

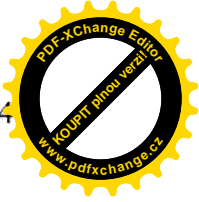
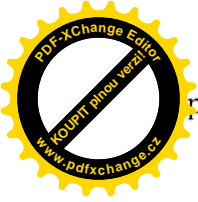
Provedenými důkazy zejm. znaleckým posudkem vyhotoveným soudem ustanovenou znalkyní MUDr. Květuší Charvátovou a výsledkem této znalkyně bylo prokázáno, že posuzovaný trpí trvalou duševní poruchou, pro kterou by zásadně (z hlediska zdravotního stavu) mohlo přicházet v úvahu také omezení svéprávnosti ve smyslu shora citovaného ustanovení § 55 a násl. občanského zákoníku. Je však nutno zhodnotit okolnost, že omezení svéprávnosti se i nadále řídí principem subsidiarity, nyní výslovně v zákoně zakotveným. Je tedy vždy třeba dbát toho, aby práva nebyla omezována ve větším rozsahu než je nezbytně třeba k ochraně práv, přitom soud musí vždy zvážit všechny mírnější alternativy, kterými by bylo možno ještě dosáhnout sledovaného cíle, přičemž omezení svéprávnosti musí být vždy považováno za prostředek nejkrajnější. Samotná skutečnost, že osoba trpí duševní poruchou, totiž ještě není důvodem pro omezení její svéprávnosti, musí být vždy konkrétně uvedeno, koho, resp. co, ohrožuje plná svéprávnost posuzované osoby, a dále je třeba odůvodnit, proč nelze situaci řešit mírnějšími prostředky. Takový je základní princip subsidiarity opatření omezení svéprávnosti. Institut svéprávnosti není sankcí, nýbrž opatřením sloužícím především k ochraně zájmů samotných fyzických osob, které pro svůj duševní stav nejsou schopni s dostatečně vlastní odpovědností právně jednat. Při právním posouzení věci soud proto zvažoval nejen danou okolnost přítomnosti duševní poruchy posuzovaného, nýbrž možnost omezení svéprávnosti z hlediska uvedeného principu subsidiarity, poměřoval také tím, jaký význam má rozsah a stupeň neschopnosti posuzovaného postarat se o vlastní záležitosti v podmínkách, v nichž v současné době žije, příp. bude žít a zda mu bez omezení svéprávnosti hrozí nějaká závažná újma. Tedy zvažoval, nepostačí-li, vzhledem k zájmu posuzovaného, mírnější a méně omezující opatření. Posuzovaný, který nyní žije v běžném ubytovacím zařízení se zajištěním svých potřeb, zejm. po finanční stránce, prostřednictvím veřejného opatrovníka, je dále aktuálně zajištěn jednak sociální službou poskytovanou mu organizací QUIP, ale především pak dlouhodobým několik let trvajícím přátelským vztahem s podpůrkyní Radkou Čebiškovou, k níž má plnou důvěru a která více jak rok je



s posuzováním v pravidelném každotýdenním kontaktu a pomáhá mu řešit různé životní situace. Jmenovaná je si navíc vědoma dvou nejproblematictějších aspektů života posuzovaného, a to nakládání s finančními prostředky a vztah posuzovaného k alkoholu, konkr. k požívání piva, kdy zvýšená denní spotřeba piva má vliv nejen na zdravotní stav posuzovaného, ale i na finanční zajištění posuzovaného z jeho vlastních prostředků. Oba uvedené aspekty podpůrkyně R. Čebišová již s posuzovaným řeší (konkr. činěné kroky vedoucí ke snížení denní spotřeby piva posuzovaným, předjednaný bankovní produkt u ČSOB speciálně přizpůsobený potřebám posuzovaného) a je si vědoma toho, že jde, a to především u požívání piva posuzovaným, o oblast, kterou bude třeba řešit s posuzovaným intenzivně a stále. Posuzovaný se k oběma těmto problematickým aspektům svého života v průběhu řízení vyjádřil a soud z tohoto vyjádření dospěl k závěru, že si je vědom, že jde o rizika v jeho životě, a že je i nadále připraven je řešit s podporou Radky Čebišové. Vystupování a jednání posuzovaného v průběhu celého řízení, jeho vyjadřování se k jednotlivým provedeným důkazům (zejm. ke smlouvě o nápomoci, vč. její verze snadno srozumitelné formy) vedlo soud k závěru, že k určitému ohrožení zájmů posuzovaného v důsledku jeho duševní poruchy při většině právních jednání, která musí činit a bude je činit, by mohlo dojít, ale takovéto ohrožení je v současnosti vzhledem k shora uvedenému zajištění posuzovaného při jeho způsobu života možné prakticky eliminovat, bude-li zde osoba, která by posuzovanému při nutných právních jednání poskytla podporu. Lze tedy důvodně předpokládat, a to vzhledem ke konkrétním okolnostem daného případu, že ochrana posuzovaného ve všech oblastech života, v nichž je třeba činit právní jednání, bude dostatečně zajištěna institutem smlouvy o nápomoci dle § 45 a násl. občanského zákoníku.

V řízení předložená smlouva o nápomoci obsahuje náležitosti dle § 46 a násl. občanského zákoníku. Vzhledem k v řízení prokázaným okolnostem stran dlouhodobého přátelského vztahu posuzovaného a podpůrkyně Radky Čebišové, která je osobou bezúhonnou, žijící spořádaným rodinným životem, věnující se osobám se zdravotním postižením, dospěl soud k závěru, že zde nejsou obavy, že by tato osoba zneužila svého postavení podpůrce. Ochrana posuzovaného je navíc zajištěna i zakotvením oznamovací povinnosti podpůrkyně vůči soudu. Jak již bylo shora uvedeno, dle názoru soudu posuzovaný chápe obsah smlouvy o nápomoci a vzhledem k dosavadnímu jednání posuzovaného, zejm. ve vztahu k podpůrkyni Radce Čebišové při řešení životních situacích posuzovaného, nevznikají obavy o tom, že by posuzovaný nevyužil možnosti podpory podle smlouvy o nápomoci, a to zvláště za situace, že také podpůrkyně má povinnost nabízet podporovanému pomoc. Okolnost, že podporovaný přiměřeně svým obtížím chápe smysl smlouvy o nápomoci a je si vědom toho, že ji uzavřel, považuje soud za dostačující zjištění z hlediska schopnosti posuzovaného uzavřít smlouvu podle § 45 a násl. občanského zákoníku. Jinak by došlo k nedůvodnému krácení práv osob postižených duševní poruchou využít ustanovení § 45 a násl. při řešení jeho obtíží bez omezení svéprávnosti.

Vzhledem ke shora uvedenému soud dospěl k závěru, že v řízení o svéprávnost je třeba postupovat podle § 39 a § 32 z.ř.s a případné omezení svéprávnosti nahradit mírnějším opatřením v podobě schválené smlouvy o nápomoci. Soud proto v souladu s ustanovením § 60 občanského zákoníku zrušil dřívější omezení svéprávnosti provedené rozsudkem Okresního soudu v Nymburce a současně schválil smlouvu o nápomoci podle § 46 odst. 2 občanského zákoníku v kontextu ustanovení § 31 a § 32 z.ř.s. Uvedené opatření, které vrací posuzovanému svéprávnost, mu umožní podle názoru soudu, plnohodnotnější zapojení do běžného života, ale na druhou stranu na něj přenese i větší zodpovědnost za svůj život a teprve budoucnost ukáže, zda posuzovaný je schopen zvládnout za podpory Radky Čebišové život v běžném prostředí se všemi jeho klady, zápory a riziky.



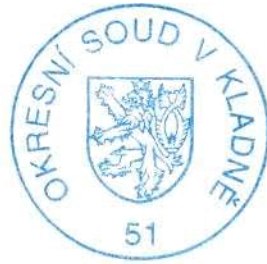
O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s. a o náhradě nákladů řízení státu dle § 43 odst. 1 z.ř.s.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu v šesti vyhotoveních.

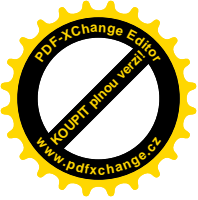
Odvolání nemůže podat ten z účastníků, který se práva na odvolání výslovně po vyhlášení rozsudku před soudem vzdal.

V Kladně dne 12. června 2015

Za správnost vyhotovení:
Markéta Bořková



JUDr. Martina Burešová v. r.
samosoudkyně



[REDAKCE]
jako podporovaný, dále „podporovaný“

a

Radka Čebišová,
[REDAKCE]

jako podpůrce, dále „podpůrkyně“

uzavírají podle § 45 a následujících občanského zákoníku tuto smlouvu:

Smlouva o nápomoci při rozhodování a právním jednání

Čl. I.

Podpůrkyně se zavazuje podporovanému, že bude na jeho požádání a s jeho souhlasem přítomna při jeho právních jednáních a že mu, v rámci svých vědomostí, zajistí potřebné údaje a sdělení a že mu bude nápomocna radami. Zejména mu vysvětlí povahu a následky takového jednání a doporučí mu jeho obsah.

Čl. II.

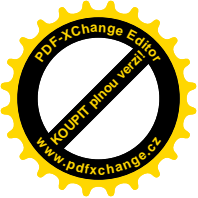
Pokud podporovaný ví, že je třeba učinit právní jednání, které vybočuje z rámce běžných záležitostí jeho každodenního života, zavazuje se sdělit tuto skutečnost podpůrkyni a vyžádá si nápomoc potřebnou k jeho učinění.

Pokud si je potřeby učinit právní jednání ve věcech uvedených v předchozím odstavci vědoma podpůrkyně, sdělí to podporovanému a nabídne mu nápomoc potřebnou k jeho učinění.

Čl. III.

Podpůrkyně postupuje při plnění svých povinností v souladu s rozhodnutími podporovaného. Pokud podporovaný právně jedná s její nápomocí v písemné formě, připojí svůj podpis s uvedením své funkce, popřípadě i s údajem o podpoře, kterou podporovanému poskytla.

Pokud podporovaný jedná v rozporu s doporučením podpůrkyně, ta svůj podpis nepřipojí, může však uvést údaje o poskytnuté nápomoci.



Čl. IV.

Podpůrkyně nesmí ohrozit zájmy podporovaného nevhodným ovlivňováním, ani se na úkor podporovaného bezdůvodně obohatit.

Čl. V.

Pokud se podpůrkyně dozví o tom, že si podporovaný svým právním jednáním způsobil újmu, namítne neplatnost tohoto právního jednání.

Pokud se podpůrkyně dozví o tom, že si podporovaný působí závažnou újmu tím, že opakovaně právně jedná bez její nápomoci ve věcech, v nichž si ji podle této dohody měl vyžádat, nebo se významně odchyluje od podpůrkyní doporučeného obsahu jednání, oznámí tuto skutečnost soudu.

Čl. VI.

Tato smlouva nabývá účinnosti dnem jejího schválení soudem.

V Kladně dne 12.6.2015



Co je smlouva?

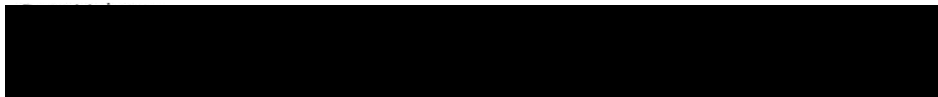
Plyne z toho, co já musím dělat.

Plyne z toho, co musí dělat ten, s kým smlouvu uzavírám. Říká se mu druhá strana.

Když nedělám, co mám, může se mnou druhá strana smlouvu ukončit.

Když druhá strana nedělá, co má, můžu já smlouvu ukončit.

Kdo smlouvu uzavírá?



Říká se mi podporovaný.

a druhá strana

Radka Čebišová,



Říká se jí podpůrkyně.

Podporovaný a podpůrkyně spolu uzavírají podle paragrafu 45 a následujících občanského zákoníku tuto smlouvu:

Smlouva o nápomoci při rozhodování a právním jednání

Podpůrkyně se zavazuje podporovanému, že bude vždycky u toho, když bude právně jednat.



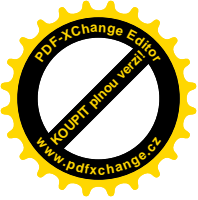
Podpůrkyně



se zavazuje



podporovanému.



Co bude podpůrkyně podle smlouvy dělat:

Budu vždycky u toho, když budeš právně jednat.

Takže, když se budeš chtít někde podepsat a když půjde o větší částku.

Co je větší částka, budeme určovat podle tvého měsíčního příjmu. Ted' to je nad 800 Kč.

Budu u toho, když mi o tom řekneš. Pro svoje dobro bys to udělat měl. Vždycky ti řeknu, o co jde a co to pro tebe znamená. Také ti řeknu, co si o tom myslím já.

Když budu já vědět, že potřebuješ s právním jednáním pomoci, tak ti nabídnu pomoc.

Když budeš ty vědět, že budeš právně jednat, tak mi to řekneš a promluvíme si o tom.

Vždycky ti budu pomáhat podle toho, jaká jsou tvoje přání. Nemůžu dělat něco, s čím bys nesouhlasil.

Když budeš právně jednat písemně, to znamená, že se budeš někam podepisovat, tak se na ten papír taky podepíšeš. Napíšeš tam, kdo jsem. Také napíšeš, jak a s čím jsem ti u toho jednání pomohla. To si také napíšeme do sešitu podpory.

Když budeš chtít právně jednat jinak, než ti radím já, tak se nemusím pod to podepsat.

Můžu tam ale napsat, že jednáš jinak, než jsem ti já radila. Nesmím tě ovlivňovat nebo okrádat.

Když zjistím, že sis svým právním jednáním ublížil, tak řeknu, že to je neplatný.

Když zjistím, že opakovaně právně jednáš a neradíš se mnou, nebo jednáš jinak, než ti poradím, a tím si uděláš velkou škodu, řeknu to soudu.

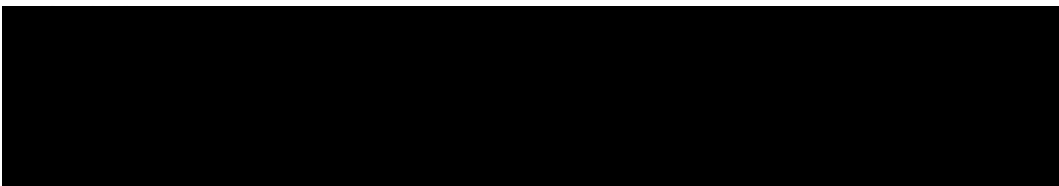
Když zjistím, že si svým právním jednáním opakovaně ubližuješ, řeknu to soudu.

Kdy smlouva platí?

Smlouvu musíme oba podepsat. Pak jí dáme k soudu. Až jí soud schválí, pak teprve platí.

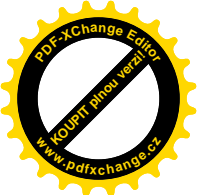
Že je soudem schválená poznáme podle toho, že budeme mít od soudu o tom potvrzení s razítkem.

V Kladně dne 12.6.2015



podpis

podpis



Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **75068006-22845-150713101748**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **11** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Marie Bendová**

Vystavil: **Okresní soud v Kladně**
Pracoviště: **Okresní soud v Kladně**
v **Kladně** dne **13.07.2015**



75068006-22845-150713101748