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Zástupci organizací a institucí hájících práva lidí s postižením konstatovali, že ve věcném záměru neshledávají nic, co by bylo v rozporu s jejich zájmy. Je shoda na tom, že věcný záměr identifikoval oblasti zásadní důležitosti, které je potřeba zákonem upravit. Jednotlivé oblasti k řešení jsou ve věcném záměru popsány jen obecně, není zatím zřejmé, jak konkrétně budou právní úpravou řešeny. Náměty zaslané MSp. platformou organizací hájících práva lidí s postižením byly v tomto obecném duchu využity a zapracovány. Zástupkyně MSp uvedla, že konkrétní řešení jednotlivých oblastí bude navrženo a projednáváno v rámci přípravy paragrafového znění zákona.

Zástupkyně SPMP upozornila na to, že ve věcném záměru není ve výčtu organizací, se kterými byl záměr konzultován, uvedeno SPMP a Kolumbus a požádala o doplnění těchto údajů.

Proběhla diskuse k některým tématům:

* Statut „profesionálního opatrovníka“, kterým by byla fyzická osoba.

Při této variantě opatrovnictví nepůjde ve skutečnosti o „profesionála“, ale spíše o dobrovolníka. MSp bude hledat pojem, který by tomu lépe odpovídal. Pro úpravu jeho postavení by se dala využít analogie se zákonem o dobrovolnictví. Ten upravuje i možnost kompenzací vynaložených nákladů a pojištění pro případ odpovědnosti za škodu. Např. Hasičská pojišťovna umožňuje pojišťování dobrovolníků.

* Otázka, zda je do budoucna vhodné a udržitelné očekávat zájem o výkon opatrovnictví osobami blízkými a ostatními osobami, které nejsou veřejným opatrovníkem, bez jakékoli odměny a úhrady nezbytných nákladů

V současné době je v NOZ zakotveno, že opatrovník nemůže požadovat odměnu za zastoupení od zastoupeného. Je však třeba zvážit, zda by určitou odměnu za opatrovnictví (případně i podpůrná opatření) neměl stát poskytovat, vzhledem k tomu, že je to veřejně prospěšná služba, vyplývající ze zákona, a pro osoby, které ji poskytují, může být časově i jinak velmi náročná. Vhodných opatrovníků v současné době není dostatek. Situaci by mohlo pomoci řešit otevření možnosti, aby opatrovnictví vykonávaly neziskové organizace (jejichž zájem byl již identifikován) a soukromé osoby – dobrovolníci (viz výše). NO by ovšem nemohly tuto činnost vykonávat bez finančního zajištění. U dobrovolníků je otázka, zda bez jakékoli odměny budou mít o tuto činnost zájem – je náročnější, než běžné dobrovolnictví (doprovod na procházku, popovídání). Bylo navrženo zvážit alespoň úhradu za pojištění odpovědnosti státem.

* Otázka instituce veřejného opatrovníka

Zástupci organizací považují otázku institucionálního zabezpečení veřejného opatrovnictví za zásadně důležitou z důvodů uvedených v komentáři k věcnému záměru zaslanému MSp. Jsou přesvědčeni, že lze nalézt formu zabezpečení této instituce, např. v rámci stávajícího systému státní/veřejné správy, která by mohla být minimální zátěží pro státní rozpočet. Tyto omezené vícenáklady by byly pravděpodobně více než kompenzovány úsporou v oblasti justice, které by se tím odlehčilo i od stávajících kompetencí v oblasti výkonu kontroly opatrovníků. U soudů by se řešily pouze spory a předpokládá se podle zkušeností ze zahraničí, že většině sporů by se předešlo právě díky činnosti instituce Veřejného opatrovníka. Zároveň je nezbytné vzít v úvahu, že pokud stát poskytne kompetence osobám (opatrovníkům, podpůrcům, zástupcům) zasahovat do života jiných osob, navíc osob v oslabeném a závislém postavení, není možné ponechat tyto kompetence bez účinné kontroly, jednoduchých mechanismů zjištění a nápravy případného ohrožení či porušení práv těchto osob a bez základního servisu pro osoby pověřené kompetencemi spočívajících především v možnosti konzultací a proškolení. Bez těchto pojistek a opatření by byly osoby, které mají být instituty NOZ v oblasti svéprávnosti chráněny, naopak vystaveny většímu nebezpečí zneužití. To by bylo jistě v rozporu s účelem NOZ, ústavními principy i čl. 12 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, kterou se ČR zavázala implementovat.

Zástupci organizací jsou ochotni zjistit a předat MSp informace o způsobech zajištění těchto úkolů institucemi v zahraničí.

Dále zazněly návrhy:

Josef Závišek: Uspořádat seminář za účasti experta SACHWALTERSCHAF z Rakouska.

Viliam Vaňo: Profesionální opatrovník, který bude tuto funkci zastávat, musí být pro tuto službu připraven dle zákonných požadavků. Schopnost opatrovníka pro výkon funkce musí posoudit registrovaná instituce. Pokud bude zřízen centrální úřad o opatrovnictví tak ten. Seznam vhodných osob pro funkci opatrovníka bude možné poskytnut  soudu, který podle jednotlivých případů (místa bydliště, věku a jiných podmínek) vybere ze seznamu opatrovníka.

Zřídit centrální úřad, který bude zajišťovat výběr profesionálních opatrovníků, jejich zaškolení a prověření schopnosti k provádění činnosti opatrovníka.

Zapsala: Dana Kořínková